

A Sorg-villa botrányos eladási kísérletének kordokumentuma

A 2. oldaltól a szereplők neveit kitakartam, mert egyrészt ez a megjelenés a kampányidőszak felfűtött hangulatában íródott. Másrészt a szereplők között volt, aki megvezetett és voltak, akiket megvezettek. Ma már nem méltányos a pellengér, de a döntnököknek nem szabad felejteniük. Falunkra jellemző, hogy a második oldaltól kezdődő cikk íróját hamarosan sülyesztőbe tette, pedig a legjobb üzlet (a hátrányos adottságú strand bővítési terület, árvesztés nélküli gyors értékesítése) sikerében kiemelkedő szerepe volt. Amellett, hogy szabadidejéből rengeteget áldozott a faluért. Ő többnyire hasznosan.

A cikk legnagyobb tanulsága, hogy a villa értelmes értékesítésének módszeréről ezen megjelenés óta képviselő nem mondhatja, hogy ő nem hallott róla. Tóth Béla 2012.02.25.



H. & K. Hírlap információs havi lapja!

XI. évf.

„Sorg Villa” KÜLÖNSZÁM

2006. Szeptember

Tisztelt Olvasó!

A falu többsége már ismeri az elmúlt pár nap eseményeit. (Zárt ülésen szavazott a még működő képviselő testület a Sorg villa eladásáról)

Kicsit furcsa volt az is, ami a polgármesterek bemutatásakor történt, 24.-én délután. Sokak csodálkozására megtisztelte jelenlétével ezt a rendezvényt Barsiné Pataki Etelka Európai Uniói képviselőnk. Aki, igazán szívhez szóló kortesbeszédet mondott el Váradi-Szabó úr mellett, pedig nem állandó lakos, igaz régi nyaraló Leányfalun. Érzésem szerint ez több okból is egy kicsit szerencsétlen döntés volt. Először is tudott-e arról, ami előtte két nappal történt zárt ülésen a Sorg Villa eladásával kapcsolatban?

A választ csak tőle tudhatnánk meg, de egy biztos a közvélemény hangulatával nem lehetett tisztában hiszen jött, beszélt, s már ment is, sürgős dolga lévén.

Másodsorban, mint Európa Uniói képviselő etikus-e véleményét formálni, illetve kampányolni egy olyan személy mellett, akinek nagy része van a jelenlegi botrány kialakulásában?

Tudom, hogy Váradi úr minden lehetőséget bevet, hogy polgármester legyen. Szerinte talán egy ilyen ismert és fontos személy szavaitól pár extra szavazattal többet kaphat. Reméljük, a képviselő asszony nem csak ezért repült Magyarországra, hiszen ahogy említette neki máris indulnia kellett visszafelé. Szerintem nem ez fogja eldönteni a leányfalui választásokat, de mindenképpen egy elgondolkodtató eseménynek voltunk fül és szemtanúi.

Más... Visszatetsző volt Atzél úr és társainak megnyilvánulása, amikor mindenféle „agyafűrt” kérdést irogattak papírcetlikre annak érdekében, hogy mások alkalmatlanságát bizonygassák. Tudva levő, hogy aki eddig nem vett részt a testületi munkában, az nem tud válaszolni kapásból az ilyen jellegű, ráadásul névtelen kérdésekre. Tiltakoznunk kellett volna, mert aki ezt kitalálta és megengedte az tudvalevő, hogy milyen szándékkal tette.

Én sem közlök le egy cikket, ha annak írója azt nem hajlandó azt aláírni. Nem beszélve arról, hogy a kérdések nem szolgálták azt a célt, hogy megállapíthassuk, a jelöltek alkalmasság-e a falu vezetésére.

Kristály.

„Leányfalú Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testület

**15/2005. (X. 03.) számú rendelete
az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás szabályairól.**

Leányfalú Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 16.§ (1) bekezdésének felhatalmazása alapján – figyelemmel az Ötv. 79-80. §-aiban, továbbá az államháztartásról szóló módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 108. §-ban foglalt rendelkezésekre – az alábbi rendeletet alkotja:

A forgalomképes vagyon hasznosítása

9. §

(1) Az önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról a Képviselő-testület gondoskodik, és **200 millió Ft-ot** meghaladó értékű forgalomképes vagyontárgyakat csak nyilvános versenytárgyalás útján lehet elidegeníteni, használatának illetve hasznosításának jogát átengedni. **Az összeghatár minden évben felülvizsgálható.**

a. A Képviselő-testület a Pénzügyi, Gazdasági és Jogi Bizottság javaslata alapján meghatározza a vagyon hasznosításának módját. A Képviselő-testület a Településfejlesztési és a Pénzügyi, Gazdasági és Jogi Bizottság javaslata alapján határozza meg az elidegenítés, bérbeadás útján hasznosítható ingatlanokat, továbbá azokat a vagyontárgyakat, amelyeket az önkormányzat gazdasági társaságba, közalapítványba történő bevitel útján”

Szinna Gábor
polgármester

dr. Sóki Anett
Jegyző

Hatan hallgatnak

lyal a strandeladási história miatt, nagyon feszült volt a kapcsolatom négy évvel ezelőtt. Azután, a képviselőtestületben, a pénzügyi bizottságban, a strandbizottságban a strandfejlesztési terület-eladási bizottságban – felsorolni is nehéz – végzett közös munka során megtanultam becsülni. És úgy láttam, ez kölcsönös. Sok értékes emberrel, akik akkor ómellé álltak, és rám ellenséggként tekintettek, szintén kialakult az a kölcsönös tisztelet, és megbecsülés, amire büszke lehettem, és ami nagyon jól esett. És ennek most vége.

Nehéz olyasmit találni programjában, amivel ne lehetne egyetérteni. A program egyébként a jelenlegi testület törekvéseit tükrözi, annak legfőbb elemeivel kapcsolatban konszenzus van. A strand bővítési terület, és a Sorg villa eladása, oly módon, hogy ott szállodák épüljenek, és mindez a jövőben a fejlesztések forrása legyen, a falu érdekét szolgálja. Ezt magam is leírtam a Leányfalui Hírekben, szerintem is ezt kell csinálni. Abban is egyetértünk nagyjából, mire kell költenünk. Csak egyetérteni lehet azzal, hogy azt a munkát, amit nagy ambícióval és szorgalommal eddig is végzett, polgármesterként szeretné folytatni. Miért hát akkor a "cirkusz"? Nem az ingatlanok eladásával van baj, hanem a Sorg villa eladásának a *mikéntjével*. Azzal viszont nagy.

A történet lényege, hogy míg a strand bővítési terület esetében 14.000 Ft/m² lehet a fajlagos vételár, addig a Sorg villa esetében a polgármester, és öt képviselő

szerint az alig több, mint 4800 Ft/m² vételár is elég. A strand bővítési terület adottságaival tisztában vagyunk, négy éve foglalkozunk ezzel az árterületi, közművesítetlen, földdarab eladásával. Nyugodtan kiállhatunk a falu elé a 300 milliós vételárral. Ám a Sorg villára adott ajánlatot nemcsak a strand bővítési területre kapott ajánlattal lehet szembeállítani, hanem Leányfalui képviselőtestületének az elmúlt négy évben történt összes ingatlaneladásával is. (Volt orvosok, Gyöngyszem telek, volt Polgármesteri hivatal, stb...) Minden esetben, fajlagosan, a Sorg villára kapott ajánlat többszöröse volt a vételár. A testület munka-ráfördítése azonban ezzel fordítottan arányosnak tűnik. A Sorg villa mintegy négy hónapja van a falu birtokában, a képviselő testület több tagja nem is látta, a testület alig foglalkozott vele.

2006. szeptember 22.-én zárt testületi ülést tartott a képviselőtestület. (Ezen rajtunk kívül jelen volt is, vagy mint a Sorg villa eladási bizottság tagja, vagy mint a jegyző helyettese.) Miután erről az üléstről minden lényeges információ másnap reggelre a nyilvánosság elé került, nincs akadálya annak, hogy értelmezzem az ott történteket. Az ülés előtt felhívtam t, és ő nekem a telefonban meg is ígérte, hogy mivel a választásokig már csak alig több, mint egy hét van hátra, ebben a kérdésben szerinte is az új testületnek kell döntenie. Ezzel szemben, ami az ülésen történt, az több, mint furcsa volt.

polgármester kiosztott egy olyan anyagot, ami enyhén szólva megérte volna, hogy mindenki gondosan tanulmányozza, és néhány nap múlva elmondja róla a véleményét. Persze nem olyan hosszas vitára, hónapokig tartó egyeztetésekre gondolok, mint ami például a Gyöngyszem telek eladását előzte meg. Mivel az ezt megelőző testületi ülés idején szabadságon voltam, ezért egyetlen este kellett volna döntenem, úgy, hogy az este egyik felében a strand bővítési terület eladásával

Folytatás a 3. oldalról

kapcsolatban kellett fontos kérdésekben határozni. Azt az anyagot, amit néhány órára megkaptunk (de éppen csak elolvashattuk, hiszen közben tárgyalnunk is kellett) a többiek is akkor látták először. A két, a Sorg villára készült értékbecslésből az egyiket tudomásom szerint a többiek sem látták, hiszen az röviddel az ülés előtt érkezett. Pedig nagyon érdekes lenne az az értékbecslés, amely egy 71.000 négyzetméteres telket Leányfalun 219 millió forintra értékelt, (3085 Ft/m²) egy olyan telket, melyre szállodát lehet építeni, ezen felül tizenvalahány darab, 1000 négyzetméternél nagyobb építési telekre lehet bontani. Többek között erre az értékbecslésre hivatkozott képviselő, amikor közölte, nem érti: hogyan veszem magamnak a bátorságot, hogy kételkedem abban, hogy a nekünk felkínált ár reális.

Hogy mindenki értse: mi négyen nem szídtunk senkit, nem azt kértük, hogy így, vagy úgy módosítsuk a szerződést, vagy esetleg utasítsuk el, hanem azt, hogy néhány nap múlva ezt a kérdést az új testület tárgyalja. Még az is elhangzott, hogy "úgyis ez a testület lesz, egy-két embert kicserélnek, ti meg ott ketten helyet cseréltek." (Pd. Várady és Szinna)

Mire hát ez a nagy sietség? Pontosan ez az a kérdés, amire **nak,** **nek,** **nak,** **nek,** **nek** **válaszolni kellene. Ők azonban hallgat-**
nak.

Ha a szeptember 22.-i zárt ülésen történtek nem kerülnek nyilvánosságra, akkor a leányfalusi polgárok szeptember 24.-én úgy mennek megnézni a "nyílt napon" a Sorg villát, hogy közben nem tudják, azt már eladták a fejük felett. Hiszen senki sem feltételezte volna, hogy a testület az utolsó pillanatban ilyen felelőtlen döntést mer hozni. Szerencsére nyilvánosságra került mindaz, ami ott történt. Buta ember az, aki azon csodálkozik, hogy mindez sok embernek nem tetszik. **nek** is el kell viselnie, ha szemére vetik: nem azért "tájékoztatta" a falu lakosait szeptember 23.-án szóban, és 24.-én írásban, mert fontos neki, hogy tudják a polgárok, hogy mi, miért történik, hanem azért, mert rájöttek, hogy mit csinált. Mit is válaszolt arra, hogy miért nem tudott várni egy hetet? Azt, hogy szerette volna, ha ez a döntés az ő polgármestersége alatt történik meg. Ezt értem. De mi volt olyan sürgős a többieknek?

Természetesen nem vagyok olyan naiv, hogy azt reméljem, néhányan azok közül is elgondolkoznak majd mindezen, akik ezt a rossz döntést meghozták. Ők a saját meggondolatlanságuk áldozatai, logikus tehát hogy másra haragszanak. Ugyanígy a törzsszavazóik. Kinevetik azokat, akik esetleg indulatosan, ügyetlenül fogalmazva számon kérik jelöltjeiken, hogy mit is tettek. Jaj, dehogyis figyelnek az észérvekre. Kampány van. Az pedig olyan, mint egy focimeccs. Ha az ő jelöltjük beszél, tapsolnak, ha a másik, kinevetik. Ennyit érnek az értékek, ennyit értenek az egészségből.
Leányfalu, 2006. szeptember 24.

Varga Dénes